1) **Sú zo zásady prednosti prípustné výnimky?**

**Zásada prednosti** má podľa názoru ESD absolútnu povahu. V prípade sporu medzi komunitárnym pravidlom a vnútroštátnym pravidlom členského štátu majú národné orgány, ktoré sú poverené aplikáciou práva primárne použiť komunitárne pravidlo. ESD vo svojich rozhodnutiach vymedzil výnimky z uplatnenia tohto princípu. Môžeme nájsť tri výnimky z uplatnenia zásady prednosti.

1. **Prvá z nich** (použiteľné pre **daný prípad**) vychádza z ustanovenia Zmluvy o fungovaní EU, ako je čl. 351 Zmluvy o fungovaní EU. Jedná sa o prípad, kedy dôjde ku konfliktu medzi bezprostredne použiteľným pravidlom európskeho práva a národnou normou, ktorá vychádza z medzinárodnoprávneho záväzku členského štátu, ktorý štát **uzavrel pred pristúpením do ES**. Ak by došlo k zisteniu takejto situácie majú členské štáty použiť všetky vhodné prostriedky podľa medzinárodného práva k odstráneniu nezlučiteľnosti. Toto ustanovenie sa netýka zmlúv, ktoré uzavreli členské štáty s tretími krajinami po platnosti Zmlúv.
2. Druhá výnimka z princípu prednosti je vyvodená z rozhodnutia ESD v prípade Diamantis. Národný súd nie je povinný prednostne aplikovať bezprostredne aplikovateľné komunitárne pravidlo, pokiaľ by takáto bezprostredná **aplikácia vyústila v závažné, neprimerané poškodenie záujmov tretích osôb**, a pokiaľ jednotlivec, ktorý sa prednostnej, bezprostrednej aplikácie komunitárneho práva domáha, má k dispozícii príhodnejší a hlavne z hľadiska dopadu na záujmy tretích osôb menej závažný prostriedok na ochranu svojich práv založených komunitárnym právom. K uplatneniu tejto výnimky je potrebné splniť 2 podmienky. Prvou je, že by aplikácia zásady prednosti vyústila v závažné, neprimerané poškodenie záujmov tretích osôb a druhou podmienkou je, že táto osoba musí **mať k dispozícii iný prostriedok** na ochranu práv vyplývajúcich jej z komunitárneho práva.
3. Tretiu výnimku je možné dovodiť z rozhodnutí ESD, ktoré sa venujú problematike zneužitia komunitárneho práva. Z týchto rozhodnutí vyplýva, že bezprostrednú prednostnú aplikáciu komunitárneho práva je možné odmietnuť v prípade, že by **znamenala zneužitie komunitárneho práva za účelom obchádzania vnútroštátnych predpisov**.

2) **Postupovala komisia pri podaní žaloby správne?**

**Článok 258 ZFEU** - ak sa Komisia domnieva, že si členský štát nesplnil povinnosť, ktorá pre neho vyplýva zo zmlúv, **vydá odôvodnené stanovisko** po tom, čo **umožní tomuto štátu predložiť pripomienky.** Ak daný štát **nevyhovie** stanovisku v lehote určenej Komisiou, Komisia môže vec predložiť Súdnemu dvoru Európskej únie

**Článok 259 ZFEU** - ak sa členský štát domnieva, že iný členský štát nesplnil povinnosť, ktorá vyplýva zo zmlúv, môže predložiť vec Súdnemu dvoru Európskej únie. Skôr než členský štát podá žalobu proti inému členskému štátu pre domnelé neplnenie povinnosti, ktorá vyplýva zo zmlúv, predloží vec Komisii. **Komisia vydá odôvodnené stanovisko** po tom, čo umožní príslušným štátom, aby si vzájomne predložili ústne aj písomné pripomienky v rámci kontradiktórneho konania. Ak Komisia nevydá toto stanovisko do troch mesiacov odo dňa, keď jej bola vec predložená, môže sa vec podať na Súdny dvor Európskej únie aj bez stanoviska Komisie.

V danom prípade Komisia zrejme **neumožnila členskému štátu predložiť pripomienky** a **nevydala odôvodnené stanovisko** pred tým, ako predložila vec Súdnemu dvoru, a teda **nepostupovala správne.**

3) **Za akých podmienok môže komisia v danom prípade podať žalobu a čoho sa môže domáhať?**

Komisia v danom prípade môže podať žalobu **za podmienok článku 258 ZFEU.** Môže žiadať prijatie opatrení ustanovených Súdnym dvorom na **odstránenie nežiaduceho stavu**, a tiež môže navrhnúť paušálnu **pokutu alebo penále** pre členský štát.

**Článok 260 ZFEU** :

1. Ak Súdny dvor Európskej únie zistí, že členský štát nesplnil povinnosť, ktorá vyplýva zo zmlúv, tento štát je povinný urobiť potrebné opatrenia, aby **vyhovel rozsudku Súdneho dvora Európskej únie**.

2. Ak sa Komisia domnieva, že dotknutý členský štát **neprijal potrebné opatrenia**, aby vyhovel rozsudku Súdneho dvora Európskej únie, môže predložiť vec Súdnemu dvoru Európskej únie po tom, ako tomuto štátu umožní vyjadriť sa. Navrhne výšku **paušálnej pokuty** alebo penále, ktoré má dotknutý členský štát zaplatiť a ktoré pokladá v daných podmienkach za primerané. Ak Súdny dvor Európskej únie zistí, že členský štát nevyhovel rozsudku, môže mu uložiť paušálnu pokutu alebo penále.

3. Ak Komisia predloží vec Súdnemu dvoru Európskej únie podľa článku 258, pretože sa domnieva, že dotknutý členský štát porušil svoju povinnosť oznámiť opatrenie, ktorým transponoval smernicu prijatú v súlade s legislatívnym postupom, môže, ak to považuje za vhodné, navrhnúť výšku paušálnej pokuty alebo **penále**, ktoré má dotknutý členský štát zaplatiť a ktoré pokladá v daných podmienkach za primerané.

4) **Aký je vzťah medzi medzinárodnoprávnym záväzkom a zásadou lojality?**

**Princíp lojality**

* je upravený v článku. 4 ods. 3 ZFEÚ
* čl. Štáty a EÚ sa navzájom **rešpektujú a pomáhajú si pri plnení úloh** vyplývajúcich zo zmlúv (**medzinárodnoprávne záväzky**)
* tento záväzok lojálnej spolupráce je primárne záväzkom čl. štátov voči EÚ
* pri výkone právomocí majú čl. Štáty povinnosť urobiť všetko pre užitočnosť EP, tzn. ich: 1. pozitívny záväzok: urobiť všetky vhodné všeobecné aj špeciálne opatrenia, ktoré sú potrebné pre splnenie ich únijných záväzkov a 2. negatívne záväzok: zdržať sa všetkých opatrení, ktoré by ohrozili dosiahnutie cieľa EÚ
* záväzok lojality platí pre členské štáty voči EÚ (aj obrátene EÚ voči členským štátom), medzi členskými štátmi navzájom v otázkach EÚ a aj medzi inštitúciami EÚ navzájom

**Teda na základe zásady lojality členské štáty dodržujú medzinárodnoprávne záväzky a pomáhajú si pri plnení úloh z nich vyplývajúcich**